

VEIKLOS SEGMENTŲ INFORMACIJOS ATSKLEIDIMO KOKYBĖ FINANSINĖSE ATASKAITOSE PAGAL TFAS 8

Gertrūda KRIKŠTAPONIENĖ, Vytauto Didžiojo universitetas, Žemės ūkio akademija, Bioekonomikos plėtos fakultetas, el. paštas: gertruda.krikstaponiene@stud.vdu.lt

Santrauka

Straipsnyje nagrinėjama, kaip įmonės atskleidžia veiklos segmentų informaciją, remiantis Tarptautiniu finansinės apskaitos standartu 8 (TFAS 8). Tyrimo tikslas – nustatyti, kaip veiklos segmentų informacija yra atskleidžiama įmonių finansinėse ataskaitose ir kokią poveikį ji daro atskaitomybės skaidrumui. Tyrimo rezultatai rodo, kad skirtingose pramonės šakose veikiančios įmonės skirtingai laikosi TFAS 8 reikalavimų, o finansų sektoriaus įmonės pateikia išsamesnę informaciją, kuri investuotojams padeda priimti informuotus sprendimus.

Reikšminiai žodžiai: veiklos segmentai, Tarptautiniai finansiniai apskaitos standartai, finansinės ataskaitos, segmentinė informacija, finansinė analizė.

Ivadas

Tarptautinio finansinės atskaitomybės standarto 8 (TFAS 8) priėmimas sukėlė diskusijų dėl veiklos segmentų informacijos skaidrumo ir kokybės. TFAS 8, pakeitęs ankstesnįjį TFAS 14, siekia gerinti finansinės informacijos atskleidimą per valdymo metodą, pagal kurį segmentai apibrėžiami taip, kaip tai daro pati įmonės vadovybė (Leung, Verriest, 2015). Tyrimai rodo, kad šis lankstumas gali sudaryti sąlygas vadovams pasirinkti segmentus taip, kad sumažintų jų skaidrumą arba apjungtų nuostolingus segmentus (André et al., 2016; Berger, Hann, 2007). Nors TFAS 8 siekia pagerinti atskaitomybę, veiklos segmentų atskleidimo kokybė gali tiesiogiai paveikti investuotojų sprendimus ir pasitikėjimą įmonėmis, ypač mažesnėse rinkose, tokiose kaip Baltijos šalys. Aukštos kokybės segmentinė informacija leidžia investuotojams tiksliau vertinti įmonių veiklos rizikas ir pajamų šaltinius (Leung, Verriest, 2015).

Kritikai teigia, kad TFAS 8 taikymas gali sumažinti geografinių segmentų atskleidimo lygį, nes ši informacija dažnai pateikiama apjungtu formatu (Veron, 2007; Nichols et al., 2012). Taip pat buvo nustatyta, kad įmonės Europoje, veikiančios mažesnio reguliacinio griežtumo aplinkoje, gali labiau naudotis lankstumu, vengdamos tam tikros informacijos atskleidimo, taip siekdamos sumažinti konkurencinius ir agentūros kaštus (Gisbert et al., 2024).

Nepaisant šių abejonių, TFAS 8 buvo įvertintas kaip priemonė, galinti pagerinti finansinės informacijos naudą investuotojams, ypač jeigu segmentų informacija išskaidoma detaliau. Šis aspektas tampa svarbus vertinant segmentų atskleidimo poveikį investuotojų sprendimams ir prognozių tikslumui. Kai kurios studijos rodo, kad detalus segmentų atskleidimas mažina analitikų prognozių skirtumus ir gali padėti išvengti informacijos asimetrijos tarp rinkos dalyvių (Kang, Gray, 2019). Mokslininkų tyrimai (Aboud, Helfaya, 2019; Gisbert et al., 2024) atskleidžia, kad veiklos segmentų atskleidimo kokybei įtaką daro ne tik taikomas standartas, bet ir šalies teisinė sistema, įmonių struktūrų savybės, investuotojų apsaugos lygis. Šiame darbe atliekama 2022–2023 m. segmentinės informacijos analizė Baltijos šalių įmonėse, siekiant įvertinti TFAS 8 taikymo realiose rinkos sąlygose ir poveikį investuotojų informuotumui.

Tyrimo tikslas – nustatyti, kaip veiklos segmentų informacija pagal TFAS 8 yra atskleidžiama įmonių finansinėse ataskaitose ir kokią poveikį ji turi atskaitomybės skaidrumui.

Iškeltam tikslui pasiekti sprendžiami šie **uždaviniai**:

1. Aptarti veiklos segmentų sampratą ir jų atskleidimo svarbą finansinėse ataskaitose.
2. Išanalizuoti TFAS 8 reikalavimus veiklos segmentų atskleidimui finansinėse ataskaitose.
3. Įvertinti veiklos segmentų atskleidimo finansinėse ataskaitose lygį pasirinktose įmonėse.
4. Įvertinti veiklos segmentų informacijos atskleidimo kokybę finansinėse ataskaitose bei nustatyti, kaip ši kokybė gali paveikti investuotojų sprendimus ir informuotumą Baltijos šalių rinkose.

Tyrimo objektas – veiklos segmentų atskleidimas įmonių finansinėse ataskaitose pagal TFAS 8.

Metodai – mokslinės literatūros analizė, TFAS 8 analizė, įmonių finansinių ataskaitų turinio analizė, segmentų atskaitomybės praktikos analizė; palyginamoji analizė tarp skirtingų pramonės sektorių segmentų atskleidimo.

Tyrimų rezultatai ir jų aptarimas

Veiklos segmentų samprata

Pagal TFAS 8, veiklos segmentai apibrėžiami kaip komponentai, kurie reguliariai vertinami vadovybės priimant sprendimus dėl išteklių paskirstymo ir veiklos rezultatų vertinimo. Standartas reikalauja, kad įmonės atskleistų informaciją apie kiekvieną segmentą, įskaitant pelno ar nuostolio ir bendrųjų aktyvų duomenis ir kitus svarbius duomenis, jeigu jie yra naudojami vadovybės priimant sprendimus. Veiklos segmentų atskleidimas finansinėse ataskaitose yra itin svarbus, nes jis suteikia išsamesnį vaizdą apie įmonės veiklą skirtinguose verslo ar geografiniuose sektoriuose. Šis atskleidimas investuotojams ir analitikams leidžia įvertinti įmonės pajamų šaltinius, pelningumo skirtumus tarp skirtingų veiklų ir rizikų pasiskirstymą, o tai padeda priimti informuotus sprendimus apie investicijas (Kang, Gray, 2019). Segmentų atskleidimo kokybė investuotojams leidžia aiškiau suprasti įmonės rizikas ir finansinius rezultatus. Aukštos

kokybės atskleidimai didina skaidrumą ir mažina informacijos asimetriją tarp vadovybės ir investuotojų, o tai yra itin svarbu Baltijos šalių rinkose (Nichols et al., 2012). Segmentų atskleidimas leidžia susipažinti su kiekvieno segmento finansiniu rezultatu, resursų pasiskirstymu bei veiklos efektyvumu, o tai ypač svarbu didelėms ir diversifikuotoms įmonėms, veikiančioms tarptautiniu mastu (Leung, Verriest, 2015; Gisbert et al., 2024).

TFAS 8 numato, kad veiklos segmentai turi būti apibrėžiami remiantis vadovybės požiūriu, t.y. pagal tai, kaip segmentai yra stebimi ir vertinami pačios įmonės viduje. Šis valdymo metodas įmonėms leidžia lanksčiai pasirinkti segmentus, o tai teoriškai leidžia geriau atspindėti verslo veiklą per vadovybės prizmę (Leung, Verriest, 2015). Vis dėlto kai kurie tyrimai rodo, kad šis metodas gali paskatinti vadovus naudotis lankstumu siekiant išvengti konkurencingos informacijos atskleidimo arba užmaskuoti nuostolingą veiklą (Berger, Hann, 2007; Nichols et al., 2012). Šis fenomenas aiškinamas agentų ir nuosavybės kaštų teorijomis, kurios nurodo, kad vadovai gali priimti sprendimus, siekdami apsaugoti įmonės komercines paslaptis arba sumažinti akcininkų spaudimą (Aboud, Roberts, 2018; Gisbert et al., 2024).

Nors segmentų atskleidimo praktika gali skirtis pagal regionus ir sektorius, segmentų informacijos detalumas ir kokybė yra reikšmingi veiksniai vertinant finansinį skaidrumą ir informacijos patikimumą. Pavyzdžiui, tyrimai rodo, kad kai segmentų informacija yra suskaidoma pagal geografines sritis, investuotojai gali tiksliau įvertinti įmonės veiklos rizikas bei prognozuoti jos būsimus rezultatus (Cereola et al., 2017; Leung, Verriest, 2015). Europos Sąjungoje dėl didelės įmonių veiklos geografinės diversifikacijos, investuotojams ypač svarbu turėti prieigą prie informacijos apie atskirus regionus, kad būtų galima įvertinti jų finansinius rezultatus ir veiklos perspektyvas (Veron, 2007).

Apibendrinant galima teigti, kad veiklos segmentų atskleidimas pagal TFAS 8 standartą prisideda prie finansinės atskaitomybės skaidrumo, tačiau išlieka iššūkių dėl vadovybės lankstumo. Moksliniai tyrimai rodo – aiškiai apibrėžti ir skaidriai pateikti segmentai yra būtini, jog investuotojai galėtų tiksliai įvertinti veiklos finansinę būklę ir priimti pagrįstus investicinius sprendimus (Kang, Gray, 2019; Aboud, Helfaya, 2021).

Veiklos segmentų atskleidimo reikalavimai ir jų atskleidimas finansinėse ataskaitose

TFAS 8 nustato specifinius reikalavimus įmonėms, kurios yra viešai kotiruojamos biržose ir privalo atskleisti segmentinę informaciją, kad investuotojai galėtų geriau suprasti įmonės veiklą ir rizikas. TFAS 8 reikalavimai segmentams užtikrina, kad investuotojai gautų išsamią informaciją, leidžiančią įvertinti kiekvieno segmento finansinį rezultatą ir patikimumą. Baltijos šalių rinkose ši kokybė gali lemti investuotojų pasitikėjimą bei išsamų įmonės veiklos supratimą (Gisbert et al., 2024). TFAS 8 standartas reikalauja pateikti veiklos segmentų informaciją, vadovaujantis valdymo metodu – segmentus atskleisti taip, kaip juos stebi ir vertina įmonės vadovybė. Šis metodas yra ypač naudingas investuotojams, nes pateikia veiklos vaizdą iš vadovybės perspektyvos, leisdamas vertinti atskirų segmentų rezultatus, pajamų šaltinius ir rizikas (IFRS, 2006)

TFAS 8 standartas reikalauja, kad įmonės pateiktų išsamią informaciją apie kiekvieną reikšmingą veiklos segmentą, atskleidžiamas tokias esmines finansines ir nefinansines detales kaip (IFRS, 2006):

- pajamos – nurodomos tiek išorinės pajamos, tiek pajamos iš sandorių tarp segmentų;
- sąnaudos – segmentinės sąnaudos turi būti pateikiamos detalios, įskaitant tiesiogines išlaidas ir bendrąsias veiklos sąnaudas;
- įsipareigojimai – segmentiniai įsipareigojimai leidžia įvertinti finansinę riziką ir įmonės finansinę struktūrą kiekvienoje veiklos srityje;
- pelno marža – tai segmentinis pelno arba nuostolio rodiklis, kuris padeda investuotojams analizuoti veiklos pelningumą;
- kapitalo investicijos – informacija apie investicijas į pagrindinius aktyvus ir ilgalaikius išteklius kiekviename segmente (IFRS, 2006).

Šie reikalavimai užtikrina, kad kiekvieno segmento informacija būtų pateikiama kuo daugiau, siekiant užtikrinti skaidrumą ir segmentinį įmonės veiklos analizės pagrindą.

TFAS 8 numatytas valdymo metodas įmonėms suteikia laisvę pasirinkti segmentus taip, kaip juos apibrėžia ir stebi pati vadovybė. Šis metodas remiasi prielaida, kad vadovybės naudojama informacija atspindi realias operacines ir finansines rizikas bei galimybes, tokiu būdu investuotojams suteikiama galimybė analizuoti įmonės veiklos struktūrą, remiantis tais pačiais kriterijais, kaip ir įmonės vadovybė (Leung, Verriest, 2015). Tačiau praktikoje šis metodas turi tiek privalumų, tiek iššūkių:

- privalumai – valdymo metodas leidžia pateikti segmentinę informaciją, kuri realiai atspindi įmonės veiklą. Segmentų suskirstymas pagal vadovybės priimamus sprendimus ir strateginius tikslus investuotojams padeda geriau suvokti pajamų struktūrą, veiklos pelningumą ir specifinius finansinius išteklius (Nichols et al., 2012);

- iššūkiai – dėl didesnio lankstumo įmonės gali susiaurinti pateikiamų segmentų apimtį, siekdamas išvengti atskleidimo apie mažiau pelningus arba rizikingus segmentus. Tai gali sumažinti ataskaitų skaidrumą, jeigu įmonės renkasi pateikti tik pelningus segmentus arba pateikti mažiau reikšmingus duomenis (Berger, Hann, 2007).

TFAS 8 reikalavimų laikymosi praktika Nasdaq Baltijos biržoje skirtinguose pramonės sektoriuose rodo reikšmingus skirtumus segmentinės informacijos atskleidimo kokybėje. Finansų sektoriaus įmonės, tokios kaip „Šiaulių bankas“, „Coop Pank“ ir „LHV Group“, pateikia detalesnę segmentinę informaciją, padedančią didinti investuotojų pasitikėjimą ir tikslumą priimant sprendimus. Tokių įmonių pateikiama informacija dažnai apima ir veiklos, ir geografinius segmentus, įskaitant duomenis apie pajamas, sąnaudas, įsipareigojimus bei pelningumą, kas atitinka TFAS 8 siekį užtikrinti skaidrumą. Kitų sektorių įmonėms, ypač energetikos, transporto ir mažmeninės prekybos srityse, rekomenduojama didinti segmentinės informacijos detalumą, nes mažesnis skaidrumas gali lemti informacijos asimetriją ir riboti investuotojų galimybes priimti pagrįstus sprendimus (Aboud, Roberts, 2018).

Energetikos sektoriaus įmonės, tokios kaip „Enefit Green“ ir „Ignitis grupė“, dažnai atskleidžia informaciją apie segmentų pajamas ir kapitalo investicijas, tačiau mažiau detalai pateikia pelno maržą ir įsipareigojimus, kas gali sumažinti informacijos naudingumą investuotojams. Transporto sektoriuje „Tallink Group“ pateikia tik veiklos segmentus, o mažmeninės prekybos įmonė „Apranga“ apsiriboja bendresne segmentine informacija, tai riboja skaidrumą ir segmentinį palyginamumą.

Vertinant informacijos kokybę pagal TFAS 8, svarbu atsižvelgti į tokius kriterijus kaip detalaus ir aiškaus atskleidimo lygis (ar pateikiami visi pagrindiniai rodikliai kiekvienam segmentui), skaidrumas (ar segmentinė informacija leidžia suprasti įmonės veiklos struktūrą ir rizikas) bei segmentų palyginamumas (ar informacija padeda lyginti įmonės veiklą su kitais sektoriais ir regionais). TFAS 8 yra esminis įrankis, padedantis užtikrinti finansinės informacijos skaidrumą ir palyginamumą, tačiau praktika gali skirtis, priklausomai nuo pramonės sektoriaus. Finansų sektoriaus įmonės Nasdaq Baltijos biržoje dažniau užtikrina aukštesnį detalumo lygį, kuris yra itin naudingas investuotojams, siekiantiems įvertinti riziką ir finansinį stabilumą. Tuo tarpu transporto ir mažmeninės prekybos sektoriuose segmentinė informacija dažnai yra ribota, o tai gali apsunkinti išsamų įmonių veiklos analizavimą ir mažinti investuotojų pasitikėjimą (Aboud, Roberts, 2018).

Apibendrinant galima teigi, kad aukštos kokybės segmentinė informacija pagal TFAS 8 yra svarbi užtikrinant finansinę atskaitomybę ir investuotojų pasitikėjimą Baltijos šalių įmonėmis. Aiškiai pateikta informacija investuotojams leidžia išvengti rizikos ir įžvelgti įmonės augimo perspektyvas ilgalaikėje perspektyvoje (Cereola et al., 2017).

Veiklos segmentų atskleidimo vertinimas pasirinktose įmonėse

Šioje analizėje vertinamos ne tik finansų sektoriaus įmonės „Šiaulių bankas“, „LHV Group“ ir „Coop Pank“, bet ir kitos viešai kotiruojamos įmonės Nasdaq Baltijos biržoje, kurios atstovauja skirtingus pramonės sektorius, iš energetikos „Ignitis Grupė“ (Lietuva), transporto „AS Tallink Grupp“ (Estija) ir mažmeninės prekybos sektorių „Apranga“ (Lietuva).

Analizė siekiama įvertinti įmonių segmentavimo praktikas ir pateiktos informacijos kokybę, kad būtų galima nustatyti, kaip šios įmonės laikosi TFAS 8 reikalavimų ir kokią vertę jų segmentinė informacija suteikia investuotojams.

Toliau pateiktoje 1 lentelėje analizuojamas segmentavimo būdų skaičius kiekviename sektoriuje, siekiant išsiaiškinti, ar įmonės naudoja daugiau nei vieną segmentavimo kriterijų (pavyzdžiui, veiklos ir geografinį segmentavimą). Kuo daugiau segmentavimo būdų naudojama, tuo išsamesnį vaizdą apie įmonės veiklą galima gauti.

1 lentelė: Segmentavimo būdų skaičiaus vertinimas įvairiuose sektoriuose

Table 1. Assessment of the number of segmentation methods in various sectors

Įmonė <i>Company</i>	Sektorius <i>Sector</i>	Segmentavimo būdų skaičius <i>Number of segmentation methods</i>	Segmentai <i>Segments</i>	Vertinimas (0 arba 1) <i>Rating (0 or 1)</i>
Šiaulių bankas	Finansų <i>Finance</i>	2	Geografinis, veiklos <i>Geographic, operational</i>	1
LHV Group	Finansų <i>Finance</i>	2	Geografinis, veiklos <i>Geographic, operational</i>	1
Coop Pank	Finansų <i>Finance</i>	1	Veiklos <i>Operational</i>	0
Ignitis Grupė	Energetikos <i>Energy</i>	2	Geografinis, veiklos <i>Geographic, operational</i>	1
AS Tallink Grupp	Transporto <i>Transport</i>	1	Veiklos <i>Operational</i>	0
Apranga	Mažmeninės prekybos <i>Retail</i>	1	Veiklos <i>Operational</i>	0

Šaltinis: sudaryta autorės pagal pasirinktų įmonių finansinių ataskaitų duomenis

Source: compiled by the author based on data from financial statements of selected companies

Iš 1 lentelėje pateiktų duomenų galima matyti, kad finansų ir energetikos sektoriaus įmonės dažniau taiko kelis segmentavimo būdus, taip užtikrindamos didesnę skaidrumą ir detalumo lygį. Tačiau transporto ir mažmeninės prekybos sektoriaus įmonės dažniausiai apsiriboja vienu veiklos segmentu, dėl to šių sektorių įmonių finansinė informacija yra mažiau detali.

Toliau pateiktoje 2 lentelėje kiekviena įmonė vertinama pagal TFAS 8 pagrindinius reikalavimus: pajamas, sąnaudas, įsipareigojimus, pelno maržą ir kapitalo investicijas. Šie rodikliai parodo informacijos detalumo ir skaidrumo lygį pagal standartą.

2 lentelė. Informacijos kokybės vertinimas pagal TFAS 8 rodiklius

Table 2. Assessment of information quality according to IFRS 8 indicators

Įmonė <i>Company</i>	Pajamos <i>Income</i>	Sąnaudos <i>Expenses</i>	Įsipareigojimai <i>Liabilities</i>	Pelno marža <i>Profit margin</i>	Kapitalo investicijos <i>Capital investments</i>	Bendra kokybės vertė <i>Quality value</i>
Šiaulių bankas	1	1	1	1	1	5
LHV Group	1	1	1	1	1	5
Coop Pank	1	1	0	0	0	2
Ignitis Grupė	1	1	1	0	1	4
AS Tallink Grupp	1	0	0	0	0	1
Apranga	1	1	0	0	0	2

Šaltinis: sudaryta autorės

Source: compiled by the author

Iš 2 lentelėje pateiktų duomenų galima matyti, kad „Šiaulių bankas“ ir „LHV Group“ pateikia aukštos kokybės informaciją visuose TFAS 8 reikalaujamuose rodikliuose, o tai prisideda prie didesnio skaidrumo ir patikimumo. „Ignitis Grupė“ taip pat pateikia aukštos kokybės informaciją, nors trūksta pelno maržos atskleidimo. Mažiau detalios informacijos pateikia AS „Tallink Grupp“ ir „Apranga“, o tai sumažina segmentinės informacijos vertę investuotojams.

Vertinant, kiek segmentinė informacija padeda investuotojams suprasti įmonės veiklą ir su ja susijusias rizikas, galima teigti:

- „Šiaulių bankas“ ir „LHV Group“ – pateikia išsamią informaciją apie kiekvieną segmentą, leidžiančią investuotojams tiksliai įvertinti finansinę padėtį ir rizikas, didinant skaidrumą ir investuotojų pasitikėjimą.
- „Ignitis Grupė“ – pateikia išsamų finansinių rodiklių ir geografinių segmentų atskleidimą, tačiau pelno maržos informacijos trūkumas gali riboti kai kurių investuotojų gebėjimą tiksliai įvertinti segmentų pelningumą.
- „AS Tallink Grupp“ ir „Apranga“ – pateikia ribotą segmentinę informaciją, kuri neleidžia detaliam analizuoti veiklos rezultatų ir rizikų pagal segmentus, dėl to informacijos vertė investuotojams mažėja.

Atlikta analizė parodė, kad finansų ir energetikos sektoriaus įmonės, kotiruojamos Nasdaq Baltijos biržoje, dažniau laikosi TFAS 8 reikalavimų, pateikdamos išsamesnę segmentinę informaciją, kuri yra ypač vertinga investuotojams. Tokios detalios ataskaitos investuotojams suteikia daugiau galimybių suprasti šių įmonių veiklą, tiksliai įvertinti finansinę padėtį ir numatyti galimas rizikas. Priešingai, transporto ir mažmeninės prekybos sektoriaus įmonės linkusios riboti segmentinės informacijos atskleidimą, o tai apsunkina investuotojų galimybes objektyviai vertinti šių įmonių veiklą. Tampa sudėtingiau įvertinti jų finansinį stabilumą ir su veikla susijusias rizikas. Analizė rodo, kad skirtingų sektorių įmonių segmentinio atskleidimo praktikos yra įvairios, ir tai tiesiogiai veikia investuotojams teikiamos informacijos vertę ir skaidrumą.

Išvados

Veiklos segmentų informacija investuotojams suteikia išsamų įmonės veiklos ir pajamų šaltinių vaizdą. Toks atskleidimas investuotojams padeda vertinti pelningumo ir rizikų skirtumus tarp segmentų, o tai yra svarbu priimančiam pagrįstam investiciniui sprendimui.

TFAS 8 įmonės įgalina lanksčiai skirstyti segmentus pagal vidinį valdymo metodą, pritaikytą įmonės veiklai. Nors toks metodas padeda atspindėti realią įmonės struktūrą, lankstumas kartais gali riboti informacijos detalumą ir skaidrumą.

Analizuojant pasirinktas Baltijos biržoje kotiruojamas įmones, matyti, kad finansų ir energetikos sektoriaus įmonės, tokios kaip „Šiaulių bankas“ ir „Ignitis Grupė“, atitinka TFAS 8 reikalavimus ir pateikia detalesnę segmentinę informaciją. Šios įmonės taiko kelis segmentavimo būdus (geografinį ir veiklos), o tai padidina atskaitomybės skaidrumą. Priešingai, transporto ir mažmeninės prekybos sektoriaus įmonės dažniausiai apsiriboja vienu segmentavimo būdu ir pateikia ribotą segmentinę informaciją, todėl tampa sudėtingiau investuotojams įvertinti šių įmonių finansinę būklę ir veiklos rizikas.

Aukštos kokybės segmentinė informacija finansinėse ataskaitose yra reikšmingas faktorius investuotojų sprendimams Baltijos šalių rinkose. Finansų sektoriaus įmonės pateikia išsamią segmentinę informaciją, kuri investuotojams padeda geriau suprasti įmonės finansinius rodiklius ir rizikas. Energetikos sektoriaus įmonės taip pat pateikia gana kokybišką segmentinę informaciją, tačiau kartais trūksta pelno maržos duomenų. Mažesnio detalumo segmentinė informacija transporto ir mažmeninės prekybos sektoriuose riboja investuotojų galimybes tiksliai analizuoti šių įmonių finansinę būklę. Aukštos kokybės segmentinė informacija gali padėti mažinti informacijos asimetriją, didinti pasitikėjimą įmonėmis ir skatinti informuotus investuotojų sprendimus Baltijos šalių rinkose.

Literatūra

1. Aboud, A., & Helfaya, A. (2021). Role of Country-Level Characteristics in Segment Reporting: EU Evidence. *The International Journal of Accounting*, 56(4). <https://doi.org/10.1142/S1094406021500189>.
2. Aboud, A., & Roberts, C. (2018). Managers' segment disclosure choices under IFRS 8: EU evidence. *Accounting Forum*, 42(4), 293–308. <https://doi.org/10.1016/j.accfor.2018.09.004>.
3. André, P., Filip, A., & Moldovan, R. (2016). Segment disclosure quantity and quality under IFRS 8: Determinants and the effect on financial analysts' earnings forecast errors. *The International Journal of Accounting*, 51(4), 443–461. <https://doi.org/10.1016/j.intacc.2016.10.008>.
4. Berger, P. G., & Hann, R. N. (2007). Segment Profitability and the Proprietary and Agency Costs of Disclosure. *The Accounting Review*, 82(4), 869–906. <https://doi.org/10.2308/accr.2007.82.4.869>.
5. Cereola, S. J., Nichols, N. B., & Street, D. L. (2017). Geographic segment disclosures under IFRS 8: Changes in materiality and fineness by European, Australian and New Zealand blue chip companies. *Research in Accounting Regulation*, 29(2), 119–128. <https://doi.org/10.1016/j.racreg.2017.09.003>.
6. Gisbert, A., Navallas, B., & Romero, D. (2024). From IAS 14 to IFRS 8: the role of proprietary and agency costs in shaping financial reporting. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 1–24. <https://doi.org/10.1080/02102412.2024.2329502>.
7. IFRS. (2006). International Financial Reporting Standard 8: Operating Segments. Prieiga per internet: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=CELEX%3A32023R1803>.

8. Kang, H., & Gray, S. J. (2019). Country-specific risks and geographic disclosure aggregation: Voluntary disclosure behaviour by British multinationals. *The British Accounting Review*, 51(3), 259–276. <https://doi.org/10.1016/j.bar.2019.02.001>.
9. Leung, E., & Verriest, A. (2015). The Impact of IFRS 8 on Geographical Segment Information. *Journal of Business Finance & Accounting*, 42(3–4), 273–309. <https://doi.org/10.1111/jbfa.12103>.
10. Nichols, N. B., Street, D. L., & Cereola, S. J. (2012). An analysis of the impact of adopting IFRS 8 on the segment disclosures of European blue chip companies. *Journal of International Accounting, Auditing & Taxation*, 21(2), 79–105. <https://doi.org/10.1016/j.intaccudtax.2012.07.001>.
11. Veron, N. (2007). EU adoption of the IFRS 8 standard on operating segments. Note for the ECON Committee of the European Parliament, 21, Bruegel.

QUALITY OF OPERATING SEGMENT DISCLOSURE IN FINANCIAL STATEMENTS UNDER IFRS 8

Abstract

The article examines how companies disclose operating segment information based on International Financial Accounting Standard 8 (IFRS 8). The purpose of the study is to determine how operating segment information is disclosed in companies' financial statements and what impact it has on the transparency of reporting. The results of the study show that companies operating in different industries comply with the requirements of IFRS 8 to varying degrees, and companies in the financial sector provide more detailed information that helps investors make informed decisions.

Keywords: operating segments, International Financial Accounting Standards, financial statements, segment information, financial analysis.