

## Apngintos naujos daktaro disertacijos

2015 m. rugsėjo mėnesį Lietuvos edukologijos universitete buvo apngintos trys edukologijos mokslo krypties disertacijos, kurias parengė ir gynimo taryboms pristatė jaunosios mokslininkės: Angelė Jelagaitė, Violeta Jadzgevičienė ir Julija Sutuginienė. Disertantės mokslo bendruomenei pateikė naujų žinių, išvalgų, vertinimų, iškėlė naujus klausimus tolesniems tyrimams. Dvi disertantės suteikia galimybę susipažinti su tarptautiniais tyrimais. Apngintos disertacijos pristatomos remiantis oficialiai paskirtų gynimo tarybos narių ir oponentų išvalgomis.

Rugsėjo 25 d. **Angelė Jelagaitė** kompetentingai gynimo tarybai, kurios nariai net du mokslininkai iš Vokietijos, pristatė parengtą darbą „**XI–XII klasių mokinių verslumo ugdymas(is): Lietuvos ir Vokietijos atvejis**“ (mokslinis vadovas prof. Romanas Vasiliauskas). Autorė teigia, kad iki tol nebuvo atlikta Lietuvos ir užsienio šalių mokinių lyginamųjų verslumo ugdymo(si) tyrimų, todėl nusprendė disertaciniu tyrimu išsiaiškinti, kaip tobulinti Lietuvos XI–XII klasių mokinių *verslumo ugdymą(si)*, atsižvelgiant į Vokietijos ir Lietuvos verslumo ugdymo(si) sąlygų kontekstą, skirtingą patyrimą, didaktines sistemas, verslumo ugdymo koncepciją.

Oponentė prof. Elvyda Martišauskienė teigia, kad darbo aktualumas „nekelia dvejonių <...> dabarties mokyklai ir visuomenei. Dėmesys verslumo ugdymui, tiksliau jo humaniškumo kildinimui, ypač svarbus šalims, kur demokratiniai procesai funkcionuoja daugiau dokumentų preambulėse, o rinkos ekonomikos dėsniai skverbiasi į ugdymo procesą, kaip ir į kitas visuomenės gyvenimo sferas. <...> šis tyrimas rodo, kad Vokietijos edukacinė ir sociokultūrinė aplinka jau kreipia mokinių žvilgsnį į siekį save realizuoti, o Lietuvos mokiniams svarbiausia probleminė orientacija ir apskaičiuota rizika“. Antrasis oponentas prof. Thomas Vogelis (Heidelbergo pedagoginis universitetas, Vokietija) atkreipia dėmesį, kad „pastaruoju metu bendrojo lavinimo mokyklų mokinių verslumo ugdymo(si) skatinimas vis dažniau tampa švietimo tikslų diskusijų dėmesio centru. <...> dokumentų ir mokslinės literatūros analizė rodo jaunimo ekonomikos ir verslumo ugdymo(si) svarbą visuose švietimo sistemos lygmenyse, ateities politiniame ir socialiniame vystyme“. Antrasis Vokietijos Heidelbergo pedagoginio universiteto atstovas, gynimo tarybos narys prof. Gerd-Bodo von Calsburgas taip pat pabrėžia, kad „visame pasaulyje vykstant permainingoms, kurias lemia vis greitėjanti mokslo, technologijų, verslumo ir žinių raida, kinta visuomenės gyvenimo kokybė,

atsiranda ekonominių ir pedagoginių idėjų poreikis ir būtinybė patį švietimo procesą formuoti žvelgiant į ateitį“.

A. Jelagaitė „analizuoja 259 užsienio ir lietuvių autorių darbus ir integruodama pateikiamus teiginius nuodugnai supažindina skaitytoją su tyrimų įvairove, suvaldo gausų informacijos srautą akcentuodama esminius dalykus, labiau susijusius su tyrimo problematika“ (gynimo tarybos narys prof. Vytautas Gudonis). Pasak gynimo tarybos pirmininkės prof. Marijonos Barkauskaitės, „disertacinio darbo teorinė dalis įrodo, kad disertantė yra įsigilinsi į nagrinėjamos problemos raidą ir esamą situaciją Lietuvoje ir Vokietijoje“. Taip pat priduria, kad per įvairiapusišką gebėjimų aptarimą „pereinant į kompetencijas ir jų aptarimą siejant su verslumo ugdymo(si) prielaidomis mokykloje atsiskleidžia autorės pedagoginė kompetencija, gebėjimas įvertinti pagrindinius pedagoginio proceso veiksnius, darančius įtaką mokinių verslumo ugdymui: mokytojo profesionalumas, ugdymo turinio atranka ir kokybė, mokymo metodų įvairovė, teorinių žinių ir praktinio jų įgyvendinimo galimybės dalyvauti, įsilieti į „darbo“ rinką, glaudti ugdytojo ir ugdytinio sąveika ir kt.“

Svarbu paminėti, kad „Angelė Jelagaitė į pasirinktą tyrimo fenomeną žvelgia ne tik per edukologijos, bet ir per psichologijos mokslo prizmę, kas patvirtina šio disertacinio tyrimo tarpdiscipliniškumą“ (prof. V. Gudonis), „išryškintas temos aktualumas politikos, ekonomikos, švietimo požiūriu“ (gynimo tarybos narė prof. P. Pečiuliauskienė), „literatūroje, kuria buvo remiamasi, plačiai ir diferencijuotai apjungiamos skirtingos mokslinės sritys, tokiu būdu parodant, kad <...> yra būtina skirtingų institucijų sąveika ir bendradarbiavimas“ (prof. G.-B. von Calsburgas).

Aptardamas empirinę disertacijos dalį, ekonomikos mokslo (04 S) atstovas, gynimo tarybos narys prof. Vytas Navickas teigia, kad „disertacija išsiskiria tinkamų tyrimo metodų įvairove, pagrįsta tyrimo dalyvių imtis, aptartos tyrimo procedūros bei statistinė duomenų analizė. Tai rodo, kad didelio darbo reikalaujantis tyrimas tinkamai suplanuotas, atitinka visus metodologinius jam keliamus reikalavimus“. Atlikdama konstatuojamąją empirinį tyrimą autorė apklausė 1 284 mokinius – 651 iš Lietuvos ir 633 iš Vokietijos. Pasak disertantės, šis tyrimas „įgalino empiriškai išmatuoti Lietuvos ir Vokietijos XI–XII klasių mokinių verslumo potencialo lygį, išskiriant verslumą lemiančius veiksnius, įvertinti respondentų požiūrį į verslumo gebėjimus, atskleidžiant verslumo gebėjimų ryšį su potencialu ir pateikiant verslumo ugdymo(si) panašumus ir skirtumus Lietuvoje ir Vokietijoje turinio, metodų ir integravimo aspektais“.

Siekdama nustatyti mokinių verslumo potencialą A. Jelagaitė tyrimo instrumentui panaudojo Koblenz-Landau universitete (Vokietija) parengtą verslumo potencialą diagnozuojantį klausimyną. Šis klausimynas sudaro sąlygas matuoti verslumo potencialą, kurį sudaro septynios asmeninės savybės: pasiekimų poreikis, vidinė kontrolė, emocinis stabilumas, probleminė orientacija, neapibrėžtumo vengimas, apskaičiuota rizika, pasirengimas įgyvendinti. Prof. P. Pečiuliauskienė taip apibendrina empirinę disertacijos dalį: „Palygintos Lietuvos ir Vokietijos mokinių asmeninės savybės, sudarančios verslumo po-

tencialą pagal G. F. Muller koncepciją, aptarti veiksniai, darantys įtaką mokinių verslumo potencialui, atlikta jų palyginamoji analizė. Kiekybiniame tyrime korektiškai panaudota aprašomoji matematinė statistika, koreliacinė analizė, faktorinė analizė, tinkamai naudota loginė analizė, sisteminimo, sintezės, apibendrinimo, palyginimo metodai.“ Anot prof. G.-B. von Calsburgo, „empirinės išvados yra vertingas indėlis siekiant paskatinti diskursą edukologijos ir švietimo politikos srityje“.

Prof. T. Vogelis pripažįsta disertacinį tyrimą kaip visumą „dėl prasmingo ir išvalgaus ryšio tarp nagrinėjamų dokumentų / teorinio požiūrio į „verslumo ugdymą“ ir kiekybinių tyrimų rezultatų, taip pat pavienių rezultatų įtikinamo sujungimo į visumą“. Prof. G.-B. von Calsburgas priduria, kad „doktorantė papildė ir praturtino savo mokslo dalyką toliaregiškomis ir įkvepiančiomis idėjomis, susijusiomis su švietimo bei socialine ir politine atsakomybe. Vokiečių švietimo diskursui šis dalykas yra gana neįprastas, nes ryšys, jungiantis mokyklose dėstomus dalykus ir ekonomiką, lig šiol buvo labai menkas. <...> Savo disertacija A. Jelagaitė suteikė mums galimybę atidžiau pažvelgti į mokinių ekonominę mąstymą ir asmenines savybes, glaudžiai susijusias su verslumu. Jos atlikti tyrimai praplečia pedagoginį diskursą verslumo ugdymo mokyklose tema“.

Prof. V. Navickas išvelgia neabejotiną atlikto disertacinio tyrimo teorinę ir praktinę reikšmę teigdamas, kad „sistemintos teorinės verslumo ir jo ugdymo bendrojo lavinimo įstaigoje nuostatos, įvardytos esminės galimos verslumo ugdymo tobulinimo sritys ir būdai, atskleista tarptautinė verslumo ugdymo patirtis ir galimybės tai integruoti nacionalinėse ugdymo programose. Ši disertacija teikia pridėtinę vertę ir pasirinktais novatoriškais tyrimo metodais, atskleidžiančiais dar neištirtus verslumo potencialo interpretavimo ir jo integravimo į ugdymo procesą aspektus“.

Disertantė **Violeta Jadzgevičienė** gilinasi į pradedančiųjų studentų *programavimo gebėjimų ugdymą(si)* ir parengė darbą „**Mokymosi stilių ir mokymosi metodų dermė kaip studentų programavimo gebėjimų ugdymosi veiksnys**“ (mokslinė vadovė – prof. Valentina Dagienė). Gynimo tarybos narys prof. Romualdas Malinauskas teigia, kad „informatikos mokymosi moksliniai tyrimai yra neseniai susiformavusi mokslinių tyrimų kryptis, įtraukianti informatikos, informatikos inžinerijos, psichologijos ir edukologijos mokslininkus“. Disertantė išsiginčijo ir suformulavo tyrimą inspiravusią mokslinę problemą – kaip ugdomi studentų programavimo gebėjimai aukštesiose mokyklose derinant studentų mokymosi stilius su taikomais mokymosi metodais. Gynimo tarybos pirminkė prof. Ona Monkevičienė konstatuoja, jog „tyrimo problema tikslingai apima tris mokslinės analizės aspektus – studentų mokymosi stilių, juos atitinkančių mokymo ir mokymosi metodų bei plėtojamų programavimo gebėjimų analizę kaip kompleksinę visumą“.

Oponentas prof. Aleksandras Targamadzė aptardamas darbą teigia, kad „įvadinio programavimo kurso turinys, naudojami mokymo ir mokymosi metodai, mokymosi stilių įvertinimas iki šiol yra plačiai diskutuojami ir šios problemos kol kas neturi vi-

suotinai pripažintų sprendimų, todėl V. Jadzgevičienės disertacinis darbas yra aktualus, „nes galimybė panaudoti tyrimo rezultatus gerinant mokymosi procesą, identifikuoti kylančias problemas ir jas spręsti yra ir dar liks aktuali ilgą laiką“. Gynimo tarybos narės prof. M. Barkauskaitės nuomone, „mokslinės problemos aktualumą sustiprina tarpdisciplininis jos nagrinėjimas vertinant ją iš edukologijos, dalyko didaktikos ir psichologijos mokslo pozicijos“. Oponentė prof. Nijolė Cibulskaitė papildo: „Violeta Jadzgevičienė <...> nagrinėja <...> aktualią programavimo mokymo ir mokymosi aukštosiose mokyklose problemą, sutelkusi dėmesį į pagrindines ir studentą orientuotų studijų nuostatas, kurios akcentuoja besimokančiųjų turimos mokymosi patirties, gebėjimų, poreikių, polinkių ir interesų pripažinimo, savarankiškumo skatinimą bei mokėjimo mokytis kompetencijos ugdymosi svarbą.“

Iškeltai mokslinei problemai spręsti autorė sudarė 4 etapų tyrimo planą. Pirmajame etape atlikta mokslinės literatūros ir dokumentų analizė, išanalizuoti 38 dalykų aprašai. Antrajame etape V. Jadzgevičienė parengė mokymosi stilių ir mokymosi metodų dermės modelį, skirtą pradedančiųjų programavimo gebėjimams ugdyti, kurį vėliau empiriškai patikrino. Prof. O. Monkevičienė aptardama šį modelį teigia, kad „edukaciniu požiūriu vertinga tai, kad disertantė moksliskai pagrindžia sėkmingai programavimo mokymosi pradžia svarbius gebėjimus ir sukuria procesinį jų poreikio modelį“. Dar rengdamasi empiriniam tyrimui autorė adaptavo P. Honey ir A. Mumfordo mokymosi stilių klausimyną bei parengė ir įvertino įvadinio programavimo kurso programą, skirtą koleginiams informatikos krypties studijoms.

Trečiajame tyrimo etape V. Jadzgevičienė atliko bandomąjį tyrimą, kuriame autorė derino kiekybinio ir kokybinio tyrimo strategijas. Anketinės apklausos metu buvo apklausti 377 informatikos, informacijos sistemų, programų sistemų ir informatikos inžinerijos krypties studijų studentai. Interviu su dėstytojais imtis – 5 informantai.

Ketvirtajame etape disertantė atliko veiklos tyrimą, kurio metu kokybinis tyrimas kartotas tris kartus. Tyrimo imtis – po 7 studentus kiekvienam kartotiniam ciklui.

Prof. O. Monkevičienė pabrėžia, kad „disertacinio darbo mokslinę vertę užtikrina aiškus, logiškas tyrimo dizaino konstruktas bei gautų duomenų patikimumą ir validumą užtikrinančios procedūros“ ir teigia, kad „disertantė atliko platų, daugiaaspektį empirinį tyrimą, pateikia didelį kiekį mokslininkams, švietimo strategams, dėstytojams ir kitiems švietėjams aktualių duomenų“.

Oponento prof. A. Targamadzės nuomone, „darbas kryptingas: nuo bendros padėties apžvalgos ir uždavinio aktualumo išryškavimo per neišspręstų problemų iškėlimą ir jų sprendimo kelių analizę einama prie rezultato. <...> „Tyrimo rezultatų mokslinį naujumą ir teorinį reikšmingumą sudaro sukurtas mokymosi stilių ir mokymosi metodų dermės modelis, skirtas pradedančiųjų programavimo gebėjimams ugdyti, o teorinės įžvalgos ir empirinis tyrimas sudaro prielaidas juo pasinaudoti ugdant pradedančiųjų programavimo gebėjimus. <...> „Darbas turi praktinę vertę, nes nepaisant gana plačių diskusijų, [PK [įvadinio programavimo kurso] turinys, naudojamos jame programavimo kalbos,

mokymo metodai ir mokymosi stilių įvertinimas lieka atvirais klausimais ir šiame darbe atlikti tyrimai prisidės prie didesnio aiškumo įnešimo“.

Aptardama teigiamus disertacinio darbo bruožus gynimo tarybos narė prof. S. Poteliūnienė džiaugiasi, kad „gerai parengta ir pateikta empirinio tyrimo metodologija, mokliškai argumentuotas kiekybinio ir kokybinio tyrimo metodų parinkimas bei derinimas mokslinei problemai spręsti. Tai laiduoja disertacinio tyrimo patikimumą, validumą, mokslinį pagrįstumą“. Taip pat profesorė atkreipia dėmesį, kad „labai vertinga ir prieduose pateikta medžiaga: išplėstinis dalyko „Programavimo pagrindai“ planas bei „Programavimui mokytis taikomų mokymosi metodų sąrašas“, kuriame aprašomos ir tam metodui būdingos veiklos, jų taikymo galimybės ir ribotumai. Šia medžiaga, didinant sėkmingo ugdymosi galimybes, galės pasinaudoti ir pedagogai, ir studentai“.

Pozityviai darbą vertina ir prof. R. Malinauskas teigdamas, kad „teorinės išvalgos ir empirinis tyrimas papildė pradedančiųjų programavimo gebėjimų ugdymosi didaktiką naujomis išvadamis apie programavimo gebėjimų ugdymąsi“, o „disertantės atliktas tyrimas – tai vienas iš pavyzdžių, įrodančių, kaip reikia modeliuoti ugdymo tikrovėje didaktinės sistemas“.

Prof. N. Cibulskaitė atkreipia dėmesį, kad „gauti tyrimo rezultatai aptariamai neveniant pateikti kritiško požiūrio į mokymosi stilių taikymą ugdymo praktikoje ir pasirinktos mokymosi stilių tipologijos trūkumus, pasireiškusius siekiant įvertinti kai kurių metodų tinkamumą skirtingiems mokymosi stiliams, – tai liudija darbo autorės kaip mokslininkės objektyvumą“.

„Tyrimai įdomūs ir turi neabejotinai praktinę vertę“, – tokia prof. G. Dzemydos išvada, atspindinti visų gynimo tarybos narių ir oponentų pozicijas.

Disertantė **Julija Sutuginienė** mokslo bendruomenei pristatė originalų tarptautinį tyrimą, kuriame gilinamasi į *apibendrinamąjį* studijų dalyko „Rusų kalbos kaip užsienio dėstymo didaktika“ bakalaurų, studijuojančių Lietuvos ir Rusijos aukštosiose mokyklose, *metodinių žinių ir gebėjimų matavimą*. Tyrimas aprašytas 2015 m. rugsėjo 30 d. apgintoje edukologijos mokslo krypties daktaro disertacijoje „**Testavimo formų taikymas rusų filologijos (kaip užsienio kalbos) bakalaurų metodinių žinių ir gebėjimų įvertinimui Lietuvos ir Rusijos aukštosiose mokyklose**“ (mokslinė vadovė doc. dr. Tatjana Čečet).

Julija Sutuginienė, turinti pedagoginio darbo patirties Rusijoje, aktualizuoja *mokslinę problemą* – esamos apibendrinamojo vertinimo aukštojoje mokykloje formos nesuteikia teisingos informacijos apie absolventų Rusijoje metodinių žinių ir gebėjimų apimtį ir lygį, o nesant tokio vertinimo Lietuvos edukologijos universitete [yra kitoks vertinimas], spręsti apie rusų kalbos kaip užsienio (toliau – Rku) specialisto galutinį metodinį pasirengimą apskritai neįmanoma. Todėl rengdama daktaro disertaciją autorė išsikėlė *tikslą* teoriškai pagrįsti ir taikant eksperimentus įrodyti galimybę parengti testų užduotis ir jas taikyti apibendrinamajam vertinimui, siekiant objektyviai išmatuoti Rku specialybės absolventų metodinių žinių ir gebėjimų lygį.

Gynimo tarybos pirmininkė prof. V. Salienė pabrėžia, kad „pasirinkta darbo tema yra neabejotinai reikšminga edukologiniams tyrimams“, nes „kalbų – gimtųjų ir užsienio – mokymasis ir mokymas bei pedagogų rengimas globalėjančiame pasaulyje yra ypatingai svarbūs. Kalbų mokėjimo įvertinimui ir įšivertinimui, kalbų mokymo pedagogų rengimui daug dėmesio skiriama viso pasaulio edukologijos (didaktiniuose) ir dalykiniuose tyrimuose“. Anot oponentės prof. Giedrės Kvieskienės, disertacijos tema atspindi švietimo reformos problematiką, sumanosios specializacijos iššūkius bei dera su „Europa 2020“ strategija ir pagrindiniais iššūkiais ES inovacijų politikai“.

Gynimo tarybos narė doc. Dileta Jatautaitė vertindama disertacijos įvadą teigia, kad šiam „būdinga komponentų darna: su problemos struktūriniais klausimais dera hipotetiniai teiginiai, tikslas; su tikslu – uždaviniais. Pastarieji yra gana sudėtingi“. Aptardamas teorinę disertacijos dalį gynimo tarybos narys prof. A. Vilkas teigia, kad „teorinės tyrimo prielaidos ir koncepcijos teoriniu ir empiriniu požiūriu atskleidžiamos analizuojant įvairius Lietuvos ir užsienio literatūros šaltinius apie <...> Lietuvos ir Rusijos filologijos filologų bakalaurų metodinio rengimo sistemas, jų specifiką, kontrolės ir vertinimo sistemas, profesines mokytojų kompetencijas, pedagoginių testų specifiką ir kt.“

Doc. D. Jatautaitės teigimu, „labai svarbu paminėti, kad disertantė <...> pabrėžia skirtingų Rusijos ir Lietuvos testavimo mokyklų požiūrį į besimokančiųjų įgūdžių testavimą. <...> Europos tyrėjai mokytojų metodinio rengimo srityje išskiria ir tokias sudedamąsias kompetencijas kaip individo asmeninės savybės, požiūriai, vertybinės nuostatos ir pan. Tuo tarpu daugelis Rusijos mokslininkų šių kompetencijų net neįtraukia į savo tyrimus arba jų neakcentuoja“.

Aptardamas antrąją disertacinio darbo dalį prof. A. Vilkas konstatuoja, kad „tyrimo metodai adekvatūs tikslui ir iškeltiems uždaviniams. Tyrimų dizainas struktūriškai aiškiai ir ypatingai detalai (gal netgi pernelyg <...>) aprašytas. <...> Tyrimo eigą galima suvokti ir teigiamai vertinti iš profesionaliai aprašomų tyrimų, kurie ir atskleidžia tyrimo programos turinį“.

J. Sutuginienės disertacijos tyrimo bazę sudaro Lietuvos edukologijos universiteto, Vilniaus universiteto, Sankt Peterburgo valstybinio universiteto, Rusijos valstybinio A. I. Gerceno pedagoginio universiteto, Nevos kalbos ir kultūros instituto, rengiančių bakalaurus, būsimuosius RKU mokytojus, Rusų kalbos katedros. Eksperimente iš viso dalyvavo daugiau kaip 400 šių aukštųjų mokyklų studentų. 5 metus disertantės vykdymas tyrimas buvo plėtojamas trimis tarpusavyje susijusiais etapais. *Pirmasis* analitinis probleminis etapas, kuriame autorė nagrinėjo teorinę mokslinę medžiagą, norminius dokumentus ir kt., suteikė pagrindą *antrajam* tyrimo etapui – teoriniam ir testo medžiagos rengimo, kurio metu buvo kuriamas testo užduočių bankas; atliekamas testo užduočių ekspertinis vertinimas; rengiama ir bandoma pamokos konspekto tikrinimo matavimų lentelė; kartu buvo formuojami principai, į kuriuos atsižvelgiant išvengiama produktyvaus pobūdžio problemų atliekant tokį tikrinimą; tobulinama lentelė kaip objektyvi interpretacinė bazė. *Trečiajame* tyrimo etape buvo atliktas bandomasis eksperi-

mentas: užduotys iš testų užduočių banko buvo grupuojamos į testo užduočių rinkinius atsižvelgiant į kiekvieno universiteto nurodyto studijų dalyko ekspertinius vertinimus ir norminius dokumentus, t. y. grupuojamos ir specifikuojamos; nurodytose katedrose buvo atliekamas užduočių ir matavimų lentelės eksperimentinis patikrinimas siekiant juos patobulinti ir objektyvizuoti. Taikant matematinės statistikos metodus buvo sisteminama ir apdorojama eksperimentinė medžiaga; galutinė testų medžiaga buvo naudojama Lietuvos edukologijos universiteto studentų apibendrinamajam vertinimui; gauti duomenys buvo apibendrinti ir disertacijos tyrimas įformintas tekstiniu dokumentu.

Tarybos narė doc. Jelena Brazauskienė kaip stipriąją disertacijos pusę įvardina pasiūlytus įvairius tyrimo metodus: „šaltinių teorinės analizės metodai; apklausos metodai (anketavimas); stebėjimas; pedagoginės veiklos produktų analizė, nepriklausomų ekspertų įvertinimas (ekspertinių įvertinimų metodas); eksperimentų vykdymas; testavimas; matematinės statistikos metodai“ ir priduria, kad „jų taikymas yra argumentuotas ir pagrįstas“.

Gynimo tarybos nario prof. Gintauto Kundroto vertinimu, „autorei tyrimu pavyko įrodyti, kad vienintelė objektyvi absolventų bakalaurų žinių ir gebėjimų vertinimo forma yra testų metodika, kurios skiriasi nuo tradicinių vertinimo formų tokiais būtinais kokybės kriterijais kaip testų užduočių ir pan. validumas ir patikimumas. Studijų dalyko „RKU dėstymo didaktika“ vertinimo pavyzdžiu disertantė parodė neginčytinus jos siūlomoms vertinimo formoms pranašumus.“

Visi gynimo tarybos nariai ir oponentai pritaria, kad atliktas tyrimas turi ne tik teorinę, bet ir praktinę reikšmę ir gali sudominti tiek mokslininkus, tiek specialistus praktikus. Prof. G. Kundrotas priduria, kad „be viso kito, tyrimo rezultatai gali būti panaudoti ne tik atliekant realų vertinimą aukštojoje mokykloje, bet ir taikant būsimųjų RKU mokytojų nuotolinį mokymą, taip išplečiant Julijos Sutuginienės parengtos vertinimo medžiagos panaudojimo ribas“.

Gynimo tarybų bendru vertinimu aptartų disertacijų autorėms – Angelei Jelagaitei, Violetai Jadzgevičienei ir Julijai Sutuginienei – suteikti socialinių mokslų srities edukologijos krypties (07 S) mokslo daktaro laipsniai ir įteikti diplomai. Mokslo bendruomenę kviečiame susipažinti su naujausiais jaunųjų mokslininkų tyrimais Lietuvos edukologijos universiteto ir Lietuvos nacionalinėje Martyno Mažvydo bibliotekose.

*Daiva Karužaitė*